

innovations

REVUE D'ÉCONOMIE ET DE MANAGEMENT DE L'INNOVATION
JOURNAL OF INNOVATION ECONOMICS & MANAGEMENT

Appel à contributions - Numéro thématique

Innover autrement ? Repenser l'innovation à impact au prisme des grandes transformations

Editeur(s) invité(s) :

Pour l'AIMS : Amel Attour*, Cécile Ayerbe*, Valentine Georget*

Pour l'AIM : Lise Arena*, Nathalie Oriol*

**Université Côte d'Azur, CNRS, GREDEG*

Alors que nos sociétés sont projetées dans des imaginaires conditionnés par des technologies émergentes (intelligence artificielle, réalité immersive, technologies de capture de carbone, etc.), les entreprises qui innovent dans ces secteurs se voient promises à des objectifs de performance et de croissance infinies. Dans le même temps, et de façon contradictoire, les questions éthiques, sociétales et environnementales s'invitent dans les réflexions sur l'innovation, tant pour les praticiens que pour les chercheurs. Ainsi, penser l'innovation technologique, en particulier, nécessite de résoudre / répondre à des impératifs contradictoires, à travers une réflexion multidimensionnelle et plurielle d'une innovation "poussée". Ce contexte est toutefois paradoxal : l'innovation reste « poussée », mais une réflexivité plurielle vise à la réguler et l'amener dans des directions plus raisonnées. Comme en témoigne l'émergence d'approches nouvelles autour de concepts « d'innovation par retrait » (Goulet & Vinck, 2012), « d'innovation low-tech » (Mateus & Roussilhe, 2023), « d'innovation soutenable » (Le Bas, 2017 ; Vaupel et al., 2022), « d'innovation frugale » (Kammoun & Le Bas, 2020) ou encore « d'innovation responsable » (Georget et al., 2023). Cette multiplicité de concepts (Godin, Gaglio & Vinck, 2021), traduit aussi un manque de stabilisation dans une

phase d'émergence de contributions théoriques, empiriques et méthodologiques qui appellent plus fondamentalement à questionner les modèles d'innovation existants et s'interroger sur la nécessité, ou non, de repenser l'innovation.

Dans le champ des sciences de gestion et du management, questionner les modèles et les finalités de l'innovation est particulièrement pertinent, tant les travaux menés par ses différentes disciplines sont souvent marqués par des hypothèses issues de traditions de pensée développées depuis la révolution industrielle. Héritées de positions ou de modèles, comme celui de Robert Solow, elles invitent au « toujours davantage ». Plus fondamentalement, on constate que les antécédents (ou encore les *a priori*) qui entourent l'innovation en sciences de gestion ont largement contribué à une acception positive de l'activité inventive et des processus d'innovation (Ayerbe, 2023). Ces présupposés positifs ont incontestablement influencé la manière dont l'innovation a été théorisée et étudiée, au détriment des impacts négatifs ou les risques associés (Coad et al., 2022). Le titre évocateur de Franck Aggeri (2023) « l'innovation mais pour quoi faire ? » résume parfaitement les interrogations posées, voire les apories suscitées par la « culture de l'innovation ».

Les travaux en management stratégique et en management des systèmes d'information jouent un rôle crucial pour dépasser ces présupposés. Ils catalysent des initiatives complémentaires qui invitent à repenser les approches traditionnelles de l'innovation, comme l'ont démontré les deux journées organisées par le Groupe Thématique (GT) Innovation de l'AIMS (pour sa 14^{ème} édition) et les Groupes Thématiques (GTs) de l'AIM les 10 et 11 octobre 2024¹. Ces journées ont réuni pour la première fois les deux communautés sur le thème de : « *réorienter l'innovation : que nous enseignent le management de l'innovation et le management des systèmes d'information ?* ». Elles ont avant tout initié l'objectif commun de fédérer et croiser les réflexions scientifiques de chercheurs en management stratégique et en management des systèmes d'information afin d'identifier des leviers fondés sur la prise en compte du principe de double matérialité : matérialité économique-financière et matérialité de l'impact (Boston Consulting Group, 2023)².

Les communications accueillies lors de ces journées ont à ce titre permis d'identifier plusieurs leviers invitant à innover autrement. Et les leviers sont nombreux et transverses qu'il s'agisse de repenser l'implication citoyenne dans la co-création, d'intégrer le principe d'accessibilité universelle, de réorienter les politiques publiques ou encore de développer de nouveaux indicateurs inclusifs d'impact. (à compléter peut-être). D'un point de vue empirique, ces leviers sont traduits par les grandes transformations technologiques, sociales et sociétales. Du point de vue théorique, en sciences de gestion, l'ouverture interdisciplinaire a cependant parfois limité leur capacité à proposer des cadres unificateurs pour penser l'innovation sous un prisme soutenable, intégré et orienté par des objectifs intergénérationnels (David et al. 2012). Cette absence de champ fédérateur, pourtant source d'enrichissement et de synergies, invite à des réflexions sur la manière dont les approches théoriques et méthodologiques novatrices peuvent et doivent promouvoir **une « créativité scientifique » au service de l'innovation**. Cette

¹ https://gredeg.univ-cotedazur.fr/medias/fichier/appel-a-com-re-orienter-l-innovation-2024_1721735091089-pdf

² <https://media-publications.bcg.com/New-Double-Materiality-Assessment-final-21.02.23.pdf>

invitation ouvre la voie à une réflexion sur le rôle des sciences de gestion comme interface disciplinaire stratégique pour repenser ses fondamentaux au-delà des impératifs technologiques, environnementaux, sociaux et sociétaux qui se dessinent actuellement.

Les propositions permettant d'adopter une analyse centrée ou plus globale de l'innovation, adoptant un ou combinant simultanément différents niveaux d'analyse : macro (réglementations/institutions), meso (inter-organisationnel/gouvernance) et micro (comportements/incitations) seront particulièrement bienvenues ; ainsi que toute contribution de nature méthodologique et conceptuelle ou appuyée sur des études de cas.

Les propositions d'articles peuvent adresser la question de la réorientation de l'innovation à travers par exemple :

- **Ses modèles théoriques et organisationnels.** Quels sont les modèles théoriques nouveaux et actuels qui permettent de repenser l'innovation ? Quels sont les nouveaux paradigmes de l'innovation ? Comment les organisations gouvernent et organisent l'innovation impulsée par les transformations contemporaines ?
- **Ses approches.** Quelles sont les nouvelles approches qui permettent de (re)penser l'innovation ? Quelles sont les approches théoriques permettant de (re)penser l'objet recherche « innovation » ? Qu'est-ce que ces approches nous apprennent ?
- **Ses outils.** Quels sont les outils de gestion qui permettent de penser autrement l'innovation que par ses modèles traditionnels ? Comment repenser les outils de gestion pour répondre à cet impératif de repenser l'innovation quelle que soit sa déclinaison et les enjeux contemporains qui la défient ?
- **Ses processus et ses pratiques.** Quels processus pour penser une innovation éthique et durable quel que soit son levier (technologique, écologique, sociale, etc.) ? Comment accompagner la transformation des processus et modèles de l'innovation au sein des organisations ? Comment les pratiques organisationnelles permettent cette transformation ? Comment l'entrepreneuriat s'empare de ces transformations et y apporte des solutions innovantes ?
- **Ses types d'innovation.** Quels sont les nouveaux types d'innovation qui repensent l'innovation ? Quelles sont les nouvelles catégories d'innovation ? Existe-t-il des cadres intégrateurs capables d'offrir une vue exhaustive de ces catégories et/ou type d'innovation ?
- **Ses acteurs.** Qui sont les acteurs de l'innovation repensée ? Observe-t-on l'émergence de nouveaux acteurs dans ce contexte ?
- **Sa recherche.** Comment permettre une recherche de l'innovation en tant qu'objet ou unité d'analyse ? Comment repenser son objet d'étude en tant que chercheur ? Comment prendre du recul par rapport à cet objet ?

Modalités de soumission :

Les propositions d'articles **peuvent avoir été communiquées, ou non**, aux 14èmes Journées du GT Innovation de l'AIMS et des GTs de l'AIM des 10 et 11 octobre 2024.

Elles devront suivre les recommandations aux auteurs de la revue : <http://innovations.cairn.info/instructions-aux-auteurs/>

Dates importantes :

- **30 juin 2025** : date limite de soumission des articles complets (sur la plateforme de la revue *Innovations* : <https://inno.manuscriptmanager.net>)
- Recommandations aux auteurs : <http://innovations.cairn.info/instructions-aux-auteurs/>
- **Début octobre 2025** : retour aux auteurs
- **Mars-Avril 2026**: acceptation finale

Contacts pour toute information : gtinnovation2024@univ-cotedazur.fr

Références

-
- Aggeri, F. (2023). *L'Innovation, mais pour quoi faire? : Essai sur un mythe économique, social et managérial*. Seuil.
- Ayerbe, C. (2023). A Priori to Investigate Innovation in Management Science, in *The A Priori Method in the Social Sciences – A Multidisciplinary Approach*, Bergé J.S. (Ed), Springer, pp. 143-154
- Coad, A., Nightingale, P., Stilgoe, J., & Vezzani, A. (2022). The dark side of innovation. In *The Dark Side of Innovation* (p. 1-11). Routledge.
- David, A., Hatchuel, A., & Laufer, R. (2012). *Sciences de gestion et sciences sociales : Un défi d'identité*. Dans David, A., Hatchuel, A., & Laufer, R. (eds), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion : Éléments d'épistémologie de la recherche en management*, Presses des MINES, 2012 - 268 pages.
- Georget, V., Barlatier, P.-J., Penin, J., & Rayna, T. (2023). Les enjeux économiques, politiques et managériaux de l'innovation responsable. *Innovations. Revue d'Economie et de Gestion de l'Innovation*, 1(72), 1-16.
- Godin B., Gaglio G., Vinck D. (eds.) 2021. *Handbook on alternative theories of innovation*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham.
- Goulet, F., & Vinck, D. (2012). L'innovation par retrait. Contribution à une sociologie du détachement. *Revue française de sociologie*, 2, 195-224.
- Kammoun, S., & Le Bas, C. (2020). L'innovation frugale peut-elle être disruptive ?, *Innovations*, 179-199.
- Le Bas, C. (2017). L'innovation soutenable : un enrichissement des études sur l'innovation. *Revue d'économie industrielle*, 159(3e trimestre), 9-20. <https://doi.org/10.4000/rei.6585>
- Mateus, Q., & Roussilhe, G. (2023). *Perspectives Low-Tech. Comment vivre, faire et s'organiser autrement*. Paris, Divergences.
- Rotolo, D., Hicks, D., & Martin, B. R. (2015). What is an emerging technology?. *Research policy*, 44(10), 1827-1843.
- Vaupel, M., Bendig, D., Fischer-Kreer, D., & Brettel, M. (2022). The role of share repurchases for firms' social and environmental sustainability. *Journal of Business Ethics*, 183(2), 401-428. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05076-3>